

作者 林椿秀

# 論張湯其「廉」與「潔」

作者姓名 林椿秀

系級 化工18

學號 103032030

## 1、 動機

從史記中可以感覺到張湯是一個有城府、有手腕的政客，他的政績與其位不相稱，可能是當時行政權力體系過於鬆散所致，令人更為好奇的是其死後評價與他的作風大相逕庭，一個判案立法果決的人，在跨足經濟政策時罵聲不斷，卻能同時在皇帝面前鞏固自己的地位，一個曾以權謀私巴結權貴的人，在皇帝嘴中卻又變成了一個清廉、潔身自好的執法者，而在司馬

遷口中的張湯有褒有貶，清廉卻又玩弄法律的酷吏，過於矛盾的角色評價令人不禁想深究其內涵，本論文將以張湯死後的廉吏稱號作為開頭進行討論。

## 2、內文

### 1. 針對張湯是廉吏的言論提出質疑：

(1) 張湯死後家中財產只有五百金，且都是皇帝賞賜<sup>[1]</sup>  
《史記·酷吏列傳》：「湯死，家產直不過五百金，皆所得奉賜，無他業。」

(i) 不能僅以家產作為廉潔的唯一依據

(2) 張湯墓在2002年西北政法大學蓋新校區時被發現，與《漢書張湯傳》中的形容吻合

《漢書·張湯傳》：「……載以牛車，有棺而無槨。」<sup>[2]</sup>

(i) 張湯死後的下葬由家人與親戚負責，張湯母親曾說過不用厚葬，可見不管張湯是否廉潔，其墓葬都不會過於華貴。

(3) 張湯在政事上嚴懲貪官汙吏，自己卻貪汙不合理

《漢書·張湯傳》：「……縣官所興未獲其利，姦吏並侵漁，於是痛繩以罪。」<sup>[3]</sup>

(i) 這不一定。

(4) 張湯在死前留下三長史誣陷他的資訊，為自己破除貪汙罪名。

《史記·酷吏列傳》：「湯乃為書謝曰：『湯無尺寸功，起刀筆吏，陛下幸致為三公，無以塞責。然謀陷湯罪者，三長史也。』遂自殺。」<sup>[4]</sup>

(i) 若是誣陷，張湯可以在一開始就說。

(ii) 張湯這裡指的誣陷不一定是指三長史指控他貪汙的罪名。

(iii) 張湯有可能想拖三長史的人下水，三長史以前與他就有心結。

(5) 張湯死後，三長史因為皇帝窮究張湯這個案子而死，洗清張湯清白。<sup>[5]</sup>

《史記·酷吏列傳》：「……乃盡按誅三長史。丞相青翟自殺。出田信。」

(i) 如果皇帝當時那麼喜歡張湯，為什麼要在他死後才查？

(ii) 史料中並沒有提出證據，田信被釋放後那幕後黑手是誰？

### 2. 推測張湯並非如此廉潔並提出佐證：

(1) 李文整理了一些對張湯不利的資料，張湯手下魯謁居幫張湯起了個頭除掉李文，對於官吏而言不利的資料常見的是濫權殺人及貪贓枉法，在這裡不管其是否為「廉」，至少在「潔」的部分就足以令人懷疑。

《史記·酷吏列傳》：「河東人李文嘗與湯有卻，已而為御史中丞，恚，數從中文書事有可以傷湯者，不能為地。」<sup>[6]</sup>

(2) 張湯有一個門客叫做田甲，他是一個商人，他曾經指責過張湯在當小吏

以錢與人交往。在當小吏時的薪水本就不多，還要用錢財結交朋友，對他來說，錢是一種交際工具時，自然不見得清廉。

《漢書·張湯傳》：「湯客田甲雖賈人，有賢操，始湯為小吏，與錢通，及為大吏，而甲所以責湯行義，有烈士之風。」<sup>[7]</sup>

- (3) 張湯在當小吏時常與屬下以權謀私，我認為可以解讀成有關錢財利益或是達成包庇的營私，在此探究的是廉潔中的「潔」，這裡司馬遷用字很犀利也很明白，交私二字直截了當，若是小吏時就有這種狀況，後來當御史大夫權力越來越大，極有可能繼續營私，不見得和錢有關，但必不乾淨。

《史記·酷吏列傳》：「始為小吏，乾沒，與長安富賈田甲、魚翁叔之屬交私。」<sup>[8]</sup>

- (4) 張湯在當御史大夫時與皇帝上奏有關經濟政策的提議時，田信都會先知道，然後提早把之後會漲價的貨物囤積起來，在發令發布後順勢牟利，之後在將獲利和張湯平分，這件事後來也是張湯被指控的大罪，算是壓倒張湯仕途的最後一根稻草，很明顯地指出張湯在跨足國家經濟政策時不僅受百姓非議也從中牟取利益。

《漢書·張湯傳》：「使吏捕案湯左田信等，曰湯且欲為請奏，信輒先知之，居物致富，與湯分之。」<sup>[9]</sup>

後來皇帝問張湯為什麼商人會提早知道，張湯表示應該有人洩密(有這樣的事)，在這裡令人感到弔詭，因為張湯是提出政策的人，理論上他是最清楚不過的，但是他的回答既不否認也不指控是他人所為(只有說有人卻沒說誰)，也沒承認是自己做的，我會覺得這真有其事，否則三長史也不敢直接抓田信指控張湯，我認為張湯自己也知道賴給他人沒有意義，畢竟證據就擺在面前，但是不承認的話至少能讓皇帝願意給當時還很受寵的張湯一點生路，他可能在猜測這樣的回答可以暫時保住自己在皇帝心裡的分量，讓皇帝往誣陷的方向去想，即使最後張湯還是死了，但皇帝在他死後看到他的家產後，的確是往三長史誣陷的角度去查案。

《漢書·張湯傳》：「上問湯曰：『吾所為，賈人輒知，益居其物，是類有以吾謀告之者。』湯不謝，又陽驚曰：『固宜有。』」<sup>[10]</sup>

並且在這裡針對三長史的指控，不管是史記或是漢書都沒有以「誣告」的字眼去描寫這一段，反而到張湯的絕筆書時才有所謂的「謀陷湯罪」。

- (5) 在張湯還在位時，沒有人說他清廉，甚至當時百姓因為他的經濟政策討厭他，也是張湯一直他死後皇帝調查他的家產後，為他平反證明他是被三長史誣陷才讓後世和司馬遷給他一個清廉的稱號。如果張湯在位時百姓都不覺得他清廉，甚至是皇帝也並沒有在其在位時稱他清廉，只是因為死後的平冤而得到廉吏的稱號不足為信，畢竟在皇帝的一句清廉評價

下，處在當時環境的司馬遷又怎能說不？

《漢書·張湯傳》：「……自公卿以下至於庶人咸指湯。」<sup>[11]</sup>

- (6) 較為謬論的看法，因至今尚未實質證據，但不無可能故稱謬論，如同上台報告時提到的同性戀議題，倘若兩人為戀人關係，先不提包庇，就論張湯死後皇帝的態度，自己的戀人因自己而死，不論原因，若真的有情，難免後悔遺憾，在忌妒之後的遺憾，是需要弭平的，即便是自己的原因，也需要找到出口，正是後來遭罪的三長史與丞相。

退回原本的關係，就以張湯很受寵的狀態來說，以上的言論也能成立，舉例王溫舒，他在任時也曾犯過錯，被皇帝降職後還是把他找回來，而且不只一次，倘若是能以能任人不論其德行，且王溫舒有確切貪汙情況，就以張湯辦過的大案子來說，他不至於落到這步田地，換言之，張湯不全然死於其罪，更多的是環境與時勢，若以時勢做結，他死後的追究與洗白不過就只是個藉口，助長更多有能無德之酷吏上位。

- (7) 張湯的自殺也是一個疑點，為什麼是以自殺做結，真的為了捍衛自己的名譽？我反而想提另外的看法，其實不難看出張湯的自殺不僅是為了加深皇帝對這個人的印象，甚至關係到之後的洗白，更多的是怕牽連，光是幫魯謁居按腳這件事就讓魯謁居的弟弟牽連入獄，更何況是被指控以權牟利這種事，在古代常見的自殺不盡然都是為了清白，在那個連坐與族誅法重現的年代，難保家人或是上司不會因此而受罪，自殺除了為自己的名譽做最後的吶喊外，也引起皇帝的同情避免株連這也是不無可能。
- (8) 漢武帝是為了張湯洗白，還是為了張湯之母的言論而殺了三長史？誠如前面提到的問題，如果皇帝當時那麼喜歡張湯，為什麼要在他死後才查？

《史記·酷吏列傳》：「上聞之，曰：『非此母不生此子。』乃盡按誅三長史。丞相青翟自殺。出田信。」<sup>[12]</sup>

從史記及漢書的闡述中，反而更像是漢武帝聽了張湯的母親所講的那番話而殺了三長史，跟張湯是否有貪污一點關係都沒有，因為張湯得罪太多人已經失去了利用價值，皇帝順應聲浪把他推下生命的舞台，但卻又需要像張湯這樣的酷吏人才，所以才殺死告發張湯的人。

### 3、影響

1. 皇帝態度：張湯透過經濟政策為皇帝獨攬了很多利益，利用壟斷的手法打擊富商，我倒認為他即使從中牟利，皇帝不管知情與否，只要他夠有技巧，即使這些經濟政策都被百姓罵翻天也因此讓百姓對張湯很反感，皇帝都不會過於責怪，畢竟他是依法行事，且不論張湯是否貪，但從以上的證據都足以推論他不至於廉。

2. 清廉背後：這個題目我想挑戰的是「張湯不是一個廉吏」，所以舉出很多反面例證去說明，但不代表他一位貪官，張湯在我心中不見得是一個很愛錢的人，但我認為他的錢並不是都取之有道，故我稱其為「不廉」；再者，以權謀私的例子在張湯身上也很常見，依照皇帝心思辦案倒也沒什麼，但身為一個執法者除了本身制定法律之外，還玩弄法律作為保庇結交權貴的工具，像是助他上位的田勝，就是張湯在田勝關在監獄中時藉職權包庇而結交的，此外還作為提升自己在皇帝心中地位的工具，故我稱其為「不潔」。

《漢書·張湯傳》：「周陽侯為諸卿時，嘗繫長安，湯傾身事之。及出為侯，大與湯交，遍見貴人。」<sup>[13]</sup>

3. 張湯人格特質與家庭背景：史記對張湯的家庭並沒有太多詳細的紀錄，只有記載張湯的父親擔任長安丞，從審盜鼠一案可以看出張湯的父親對張湯有較為嚴厲的家庭教育，在古代雖然官位可以用買的，所以不能以官職去評論人的品德，但至少我認為張湯的家庭在當時應該是小康狀態，我認為可以從家庭經濟去看張湯的受教育的程度，又或者說是我認為他具有一定的品德，張湯後來也繼承了他父親的職位，我自己解讀的是算是一種少年得志，而且可以理解到一個從年輕就開始體驗官場生活張湯，其實到後來他當酷吏對於官場百態與黑暗內幕應該算是經驗老到了，故我認為他的不廉與不潔在這樣的背景下是合理而且可以成立的，在動盪的歷史推進底下，他的功蹟歷歷在目，朝局勢力與利益分割下還能完成任務，他若是清廉，我反而覺得不太可信，而論潔的話，不管是皇帝在保護他還是他真的有所為，我認為他依然是一個敢言的人，所以這裡的潔並不是所謂的「潔身自愛」，而是在討論他在酷吏階段的做事手段與方法，故我認為他「不潔」。
4. 張湯的定位影響：從張湯被定位成廉吏的時間點，可以從漢武帝在他死後為他查案而形成分水嶺，在這裡我想若是張湯的貪汙罪名沒有被洗白會發生什麼事以及他為什麼需要被洗白。

我認為如果張湯沒有被洗白，酷吏的角色會增添一層害怕的陰影，因為在張湯之後的酷吏更多的是以權牟利的貪官(王溫舒、杜周)，但這些人都不是以收賄貪汙罪名而死，若是在張湯一直沒有被洗白，這個職位基本上就少了一點吸引力，畢竟酷吏也是人，伴君如伴虎，皇帝怎麼會不知道屬下是不是貪官，只要不被人知道有有辦事能力其實釋出一點小利無妨，但若是張湯在這裡就以貪汙被開罪，而且皇帝還不為自己做點事，這個職位應該沒人敢接。

5. 時代背景下的助力：在張湯在位期間，不難看出他是個會做事的酷吏，所謂的會做事的背後代表的是有足夠的事情讓他做，更直接的說，漢朝

正值內憂外患，內憂是長期以來的國庫空虛以及行政體制的腐敗，假錢流通造成商品市場大亂，而朝廷內的勢力暗潮洶湧，前有七國之亂做借鏡，後頭的漢武帝還能再相信誰？外患還有匈奴犯進，在惡劣背景下的循環，漢武帝卻依然承受著前一個時代文景之治的壓力，以上舉的內憂外患有一個共通點，就是張湯都有插手，他幫助了皇帝行鹽鐵專賣，壟斷市場打擊富商；他與狄山論匈奴和親，結果讓文武百官噤聲不敢再提和親，讓漢朝停下和親之路走向戰爭年代，這樣子的角色可以說是難得，幾乎插足了所有當時代的大事，幾乎就是皇帝的影子，如果扮演這個角色的人必須死，有可能是得罪太多人，有可能是犯了罪皇帝不信任，又或者是酷吏在皇的眼裡的價值只是一種角色而非一個人，只要你符合資格就可以當酷吏，這些種種的可能導向一個結果，無非就只有一個原因，當一個人不再像以前那麼好用時，不管他曾經怎麼輝煌，終究要離開。

#### 4、資料來源

- [1] 史記酷吏列傳<http://ctext.org/shiji/ku-li-lie-zhuan/zh>
- [2] 漢書張湯傳 <http://ctext.org/han-shu/zhang-tang-zhuan/zh>
- [3] 漢書張湯傳<http://ctext.org/han-shu/zhang-tang-zhuan/zh>
- [4] 史記酷吏列傳<http://ctext.org/shiji/ku-li-lie-zhuan/zh>
- [5] 史記酷吏列傳<http://ctext.org/shiji/ku-li-lie-zhuan/zh>
- [6] 史記酷吏列傳<http://ctext.org/shiji/ku-li-lie-zhuan/zh>
- [7] 漢書張湯傳<http://ctext.org/han-shu/zhang-tang-zhuan/zh>
- [8] 史記酷吏列傳<http://ctext.org/shiji/ku-li-lie-zhuan/zh>
- [9] 漢書張湯傳<http://ctext.org/han-shu/zhang-tang-zhuan/zh>
- [10] 漢書張湯傳<http://ctext.org/han-shu/zhang-tang-zhuan/zh>
- [11] 漢書張湯傳<http://ctext.org/han-shu/zhang-tang-zhuan/zh>
- [12] 史記酷吏列傳<http://ctext.org/shiji/ku-li-lie-zhuan/zh>
- [13] 漢書張湯傳<http://ctext.org/han-shu/zhang-tang-zhuan/zh>